

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę części zapasowych do motocykli i pojazdów ATV (sprawa nr 16/ZP/WTiZ/17)

Część II dostawa części zapasowych do motocykli marki KTM

Upzejmie informuję, iż Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych **unieważnił postępowanie w części II**, gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający na podstawie art. 91 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych uznał ofertę wykonawcy: G-M Powersports s.c., ul. Geodetów 176, 05-500 Piaseczno za najkorzystniejszą, gdyż odpowiadała wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonym w SIWZ.

Wykonawca został poinformowany o wyborze jego oferty w dniu 18.05.2017r., oraz zaproszony na dzień 24.05.2017r. do stawienia się do siedziby Zamawiającego celem podpisania umowy.

W dniu 26.05.2017r. do Zamawiającego wpłynęło pismo, w którym wykonawca oświadczył, iż rezygnuje z podpisania umowy z powodu braku dostępności części o nr kat.580.36.152.600 i niemożliwości w związku z tym zrealizowania zamówienia w pełni.

Zgodnie z art. 24aa ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jeżeli wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może zbadać, czy nie podlega wykluczeniu oraz czy spełnia warunki udziału w postępowaniu wykonawca, który złożył ofertę najwyżej ocenioną spośród pozostałych ofert

W następstwie powyższej sytuacji, Zamawiający w dniu 26.05.2017 r. na podstawie art. 26 ust. 2 w zw. z art. 24aa ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do wykonawcy Motologic Jakub Małkiewicz, Nowodworze 44B, 33-112 Tarnowiec z prośbą o złożenie aktualnego na dzień złożenia odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Następnie Zamawiający w dniu 05.06.2017r. na podstawie art. 26 ust. 3 ponownie zwrócił się do wykonawcy o złożenie ww. dokumentu.

Wykonawca wymaganego dokumentu nie złożył ani nie powołał się na fakt, iż zamawiający posiada dokument dotyczący tego wykonawcy lub może go uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2014 r. poz. 1114 oraz z 2016 r. poz. 352).

W związku z powyższym Zamawiający wykluczył wykonawcę Motologic Jakub Małkiewicz, Nowodworze 44B, 33-112 Tarnowiec z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na to, że nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Motologic Jakub Małkiewicz, Nowodworze 44B, 33-112 Tarnowiec na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na to, że została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Należy zaznaczyć, iż celem postępowania o udzielenie zamówienia jest zawarcie umowy z wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę. Za wyjątkiem sytuacji, gdy wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od podpisania umowy, Zamawiający nie może zawrzeć umowy z żadnym innym wykonawcą niż ten którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Art. 94 ust. 3 pozwala Zamawiającemu na wybranie oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich

ponownego badania i oceny. Oznacza to wybór oferty następnej w kolejności, przy czym uprawnienie powyższe przysługuje zamawiającemu tylko raz. Inne rozumienie tego przepisu mogłoby prowadzić w wyjątkowych sytuacjach do obowiązku wyboru oferty najmniej korzystnej, jeżeli wszyscy wyżej sklasyfikowani wykonawcy odmówiliby podpisania umowy, co byłoby wprost sprzeczne z zasadą celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi (arg. z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), a także celem przepisów ustawy, którym jest m.in. wybór oferty najkorzystniejszej (Informator Urzędu zamówień Publicznych 2012 nr 9 s.25).

W związku z wykluczeniem z postępowania drugiego z wykonawców i odrzuceniem jego oferty Zamawiający nie ma możliwości zawrzeć umowy z żadnym wykonawcą. Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest w tej sytuacji obiektywnie niemożliwe.

Wobec powyższego Zamawiający unieważnił postępowanie w części II na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy, gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.